**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-22 от 20 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 66-12/23 в отношении адвоката**

**К.Р.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 66-12/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 06.12.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Л. районного суда г.М. Республики Д. Н.Р.Н. в отношении адвоката К.Р.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту У.С.О. Адвокат направлял в суд ходатайства о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие в связи с занятостью, но при этом оставлял за собой право заявлять дополнительные доказательства защиты, трижды направлял ходатайства об отложении судебного заседания в связи с занятостью, но соответствующих подтверждающих документов суду не представил.

 06.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.12.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 6313 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 21.12.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 23.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 23.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

23.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.Р.А. нарушения ст. 12 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи Л. районного суда г. М. Н.Р.Н., адвокат направлял в суд ходатайства о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие в связи с занятостью, но при этом оставлял за собой право заявлять дополнительные доказательства защиты, трижды направлял в суд ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие в связи с занятостью в другом деле, но подтверждающих документов суду не представил.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного дела следует, что защиту У.С.О. осуществляют несколько адвокатов по соглашению. По согласованию между адвокатами участие в судебных заседаниях возможно как вместе, так и по отдельности, что не влияет на объём и качество защиты доверителя.

От У.С.О. никаких возражений относительно порядка явки адвокатов ни в адрес суда, ни кому-либо из адвокатов никогда не поступало.

В соответствии с п.12 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 29 от 30 июня 2015 года, когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных адвокатов, неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного разбирательства не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов.

С учетом изложенного, Совет считает возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Р.А. по основанию, предусмотренному пп.2 п.1 ст.25 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Р.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов